



TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 4]

CHENNAI, WEDNESDAY, JANUARY 30, 2013
Thai 17, Nandhana, Thiruvalluvar Aandu-2044

Part II—Section 2

Notifications or Orders of interest to a section of the public
issued by Secretariat Departments.

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

CONTENTS

	<i>Pages.</i>		<i>Pages.</i>
ANIMAL HUSBANDRY DAIRYING AND FISHERIES DEPARTMENT		HOME DEPARTMENT	
Indian Veterinary Council Act—Specification of “Minor Veterinary Services” and persons to be permitted to do such Veterinary Services	94	Code of Commercial Procedure—Constitution of one More Judicial Magistrate Court at Pudukkottai in Pudukkottai District	95
COMMERCIAL TAXES AND REGISTRATION DEPARTMENT		Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act—Exemption from Life time Tax and Registration fee to the Vehicle belonging to Tamil Nadu State Legal Services Authority, Chennai	96
Indian Stamp Act—Provision for the consolidation of duty Chargeable in respect of Issue of Policies by M/s. United India Insurance Company Limited through its Corporate Cell, Chennai for certain period	94	HOUSING AND URBAN DEVELOPMENT DEPARTMENT	
Tamil Nadu Value Added Tax Act—Appointment of Certain Person as Additional Member (Judicial) to the Tamil Nadu Sales Tax appellate Tribunal (Additional Bench), Chennai	94	Tamil Nadu Town and Country Planning Act— Declaration of Inclusion of Certain Additional Areas in Hosur New Town Development Area..	96-98
ENVIRONMENT AND FOREST DEPARTMENT		LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT	
Tamil Nadu Forest Act—		Minimum wages Act:	
Declaration of Pudur Forest Block in Tirunelveli Taluk and District as Reserved Forest and appointment of Tahsildar, Tirunelveli ex-officio to the Forest Settlement Officer	94-95	Constitution of Committee for revision of Minimum rates of wages	98
Appointment of District Forest Officer Tirunelveli as ex-officio to attend the inquiry	95	Proposal for inclusion of the employment in Hand Embroidery and Jari in Part-I of the schedule..	98-99
Appointment of Personal Assistant (General) to the Collector, Tirunelveli District as ex-officio to hear the appeals	95	Industrial Disputes Act:	
		Disputes Between workmen and Managements referred to Industrial Tribunal for Adjudication	99-100
		Labour Courts for Adjudication	100-106

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

ANIMAL HUSBANDRY DAIRYING AND FISHERIES DEPARTMENT.

Specification of “Minor Veterinary Services” and persons to be permitted to do such Veterinary Services under the Indian Veterinary Council Act.

[G.O. (D) No. 231, Animal Husbandry Dairying and Fisheries (AH3), 28th December 2012.]

No.II(2)/AHDF/108/2013.—In exercise of the powers conferred under the Explanation to the proviso to clause (b) of Section 30 of the Indian Veterinary Council Act, 1984 (Central Act 52 of 1984), the Governor of Tamil Nadu hereby specifies the following as minor veterinary services to be rendered by the Livestock Inspectors, who have successfully completed the training programme conducted by the Department of Animal Husbandry and Veterinary Services, Tamil Nadu. The Minor Veterinary services are to be rendered under the supervision and direction of any Graduate Veterinarian having a valid registration with any State Veterinary Council/Indian Veterinary Council for the purpose of the said Act:—

1. Application or administration of the drugs as specified in Schedule H of the Drugs and Cosmetic Rules, 1945 under the Drugs and Cosmetics Act, 1940 (Central Act XXIII of 1940), strictly as prescribed by a registered veterinary practitioner.
2. Compounding and dispensing of drugs or therapeutic preparations.
3. Rendering preliminary aid through oral administration of analgesics and antipyretics in cases of pain and fever.
4. Performing castration by closed method, de-horning, dis-budding and de-beaking.
5. Assisting registered veterinary practitioner in surgical or gynaecological interventions.
6. Prophylactic vaccinations of animals.
7. Handling of superficial ailments like wounds, abscesses, external or superficial haemorrhages, burns etc.,
8. Washing of mouth, hooves, feet, udder etc., with antiseptic or medicated preparations in conditions like foot and mouth disease, mastitis, stomatitis, etc.
9. Collection and dispatch of samples of blood, serum, urine, faeces, semen, milk and other specimens for laboratory examination.
10. Assisting in the surveillance of infetious diseases, laboratory investigations, and other related technical works including outbreak control measures.
11. Collect, compile, maintain and report disease related data.
12. Provide first-aid in cases of emergencies.

Artificial insemination may be performed by any person, including the Livestock Inspectors, trained specifically for the

purpose, by the Department of Animal Husbandry or the Tamil Nadu Livestock Development Agency or any Governmental Agencies approved for this purpose.

GAGANDEEP SINGH BEDI,
Secretary to Government.

COMMERCIAL TAXES AND REGISTRATION DEPARTMENT.

Provision for the consolidation of duty Chargeable in respect of Issue of Policies by M/s. United India Insurance Company Limited through its Corporate Cell, Chennai for certain period under the Indian Stamp Act.

[G.O. Rt. No. 06, Commercial Taxes and Registration (J1), 9th January 2013.]

No.II(2)/CTR/109/2013.—In exercise of the powers conferred by clause (b) of sub-section (1) of Section 9 of the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899), the Governor of Tamil Nadu hereby provides for the consolidation of duty of Rs.10,00,000/- (Rupees ten laksh only) chargeable under the said Act in respect of issue of policies by M/s United India Insurance Company Limited through its Corporate Cell, Chennai for the period from 1st January 2013 to 31st March 2013.

C. JAYARAMAN,
Deputy Secretary to Government.

Appointment of Certain Person as Additional Member (Judicial) to the Tamil Nadu Sales Tax appellate Tribunal (Additional Bench), Chennai—Under the Tamil Nadu Value Added Tax Act.

[G.O. (2D), No. 4, Commercial Taxes and Registration (E2), 9th January 2013, Nandana, Margazhi 25, Thiruvalluvar Aandu-2043.]

No.II(2)/CTR/110/2013.—In exercise of the powers conferred by sub-section (2) read with sub-section (3) of Section 50 of the Tamil Nadu Value Added Tax Act, 2006 (Tamil Nadu Act 32 of 2006), the Government of Tamil Nadu hereby appoints Thiru G. Karunanidhi, Senior Civil Judge, as Additional Member (Judicial) of the Tamil Nadu Sales Tax Appellate Tribunal (Additional Bench), Chennai, in the existing vacancy.

SUNIL PALIWAL,
Secretary to Government.

ENVIRONMENT AND FOREST DEPARTMENT.

Notifications under the Tamil Nadu Forest Act.

Declaration of Pudur Forest Block in Tirunelveli Taluk and District as Reserved Forest and appointment of Tahsildar, Tirunelveli ex-officio to the Forest Settlement Officer under the Act.

[G.O. Ms. No. 239, Environment and Forests (FR.14), 26th October 2012.]

No.II(2)/EF/111/2013.—In exercise of the powers conferred by Section 4 of the Tamil Nadu Forest Act, 1882 (Tamil Nadu Act V of 1882), the Governor of Tamil Nadu hereby declares

that it is proposed to constitute the land within the boundaries specified in the Schedule below, as reserved forest and appoints the Tahsildar (Forest Settlement), Tirunelveli *ex-officio* to be the Forest Settlement Officer, to exercise the powers under clause (c) of the said section, in respect of the area specified in the schedule.

THE SCHEDULE.

(1) Name of the District	:	Tiruunelveli	
(2) Name of the Taluk	:	Tirunelveli	
(3) Number and name of the Village	:	35. Pudur	
(4) Name of the Forest Block	:	Pudur.	
(5) Survey Field Number and Extent	:	<i>Survey number</i>	<i>Area in hectares.</i>
		412/1	0.17.5
		412/3	1.38.0
		413/1	1.88.5
		413/3	0.38.5
		415	2.46.0
		416	2,40.5
		417	3.31.5
		Total	12.00.5

BOUNDARIES.

North:—Starting from the trijunction of Survey Field Numbers 411, 424 and 412/3 of Pudur Village, the boundary runs generally towards east along the southern boundary of Survey Field Numbers 424 and 423 to a distance of 195 metres and meets the trijunction of Survey Field Numbers 416, 423 and 412/1, of Pudur Village. Thence the boundary runs towards north along the eastern boundary of Survey Field Numbers 423 to a distance of 90.4 metres and meets the trijunction of Survey Field Numbers 423, 422 and 416 of Pudur village. Thence the boundary runs generally towards south-east along the south western boundary of Survey Field Numbers 422, 420 to a distance of 195 metres and meets trijunction point of Survey Field Numbers 416, 422 and 420 of Pudur Village and thence the boundary runs generally towards south-east along the south western boundary of Survey Field Number 420, 419 and 418 of Pudur Village to a distance of 252.60 metres and meets the trijunction of Survey Field Numbers 418, 417 and 537 of Pudur village.

East:—Thence the boundary runs towards south along the western boundary of Survey Field Numbers 537, 568 and 569 of Pudur village to a distance 245.60 metres and meets trijunction of Survey Field Numbers 417, 569 and 408 of Pudur village.

South:—Thence the boundary runs towards west along the northern side of Survey Field Number 408 of Pudur village to a distance of 87.4 metres and meets the bijunction of Survey Field Numbers 417 and 408 of Pudur village and moves towards north to a distance of 112.2 metres and slightly towards north-west to a distance of 44.2 metres along the eastern boundary of Survey Field Number 414 and meets trijunction point of Survey Field Numbers 414, 417 and 415 of Pudur Village. Thence the boundary runs generally towards west to a distance of 230.4 Metres along the northern boundary Survey Field Number 414 and meets trijunction point of

Survey Field Numbers 414, 417 and 415 of Pudur Village. Thence the boundary of Survey Field Number 414 and meets trijunction of Survey Field Numbers 415, 414 and 413/3 of Pudur village. Thence the boundary runs towards south along the western side of Survey Field Number 414 to a distance of 66.4 metres and meets trijunction point of Survey Field Number 413/3, 408 and 414 of Pudur village. Thence boundary runs towards west to a distance of 60.4 metres along the northern side of Survey Field Numbers 408 and 410 and slightly towards north-west to a distance of 50.15 metres and thence towards west to a distance of 76.8 metres and meets trijunction point of Survey Field Numbers 410, 411 and 413/1 of Pudur village.

West:—Thence the boundary runs towards north to a distance of 173.6 metres along the eastern boundary of Survey Field Number 411 of Pudur Village and meets the starting point.

Enclosure—A cart track comprising in Survey Field Number 413/2 (0.08.5 ha) and 412/2 (0.03.5 ha). of Pudur village is passing through the Forest Block which leads from Pudur Vadakkoor to Maranthalai Pudur.

Appointment of District Forest Officer Tirunelveli as *ex-officio* to attend the inquiry under the Act.

[G.O. Ms. No. 239, Environment and Forests (FR.14), 26th October 2012.]

No.II(2)/EF/112/2013.—In exercise of the powers conferred by Section 4 of the Tamil Nadu Forest Act, 1882, (Tamil Nadu At V of 1882), the Governor of Tamil Nadu hereby appoints the District Forest Officer, Tirunelveli Division, Tirunelveli *ex-officio* to attend on behalf of the Government at the inquiry prescribed by Chapter II of the said Act.

Appointment of Personal Assistant (General) to the Collector, Tirunelveli District as *ex-officio* to hear the appeals under the Act.

[G.O. Ms. No. 239, Environment and Forests (FR.14), 26th October 2012.]

No.II(2)/EF/113/2013.—In exercise of the powers conferred by Section 14 of the Tamil Nadu Forest Act, 1882 (Tamil Nadu Act V of 1882), the Governor of Tamil Nadu hereby appoints the Personal Assistant (General) to the Collector, Tirunelveli district, Tirunelveli *ex-officio* to hear appeals, if any from the orders passed under sections 11, 12 and 13 of the said Act.

C.V. SANKAR,
Principal Secretary to Government.

HOME DEPARTMENT

Constitution of one More Judicial Magistrate Court at Pudukkottai in Pudukkottai District-Under the code of Commercial Procedure.

[G.O. Ms. No. 21, Home (Courts II), 10th January 2013.]

No. II(2)/HO/114/2013.—In exercise of powers conferred by sub-section (1) of Section 11 of the Code of Criminal Procedure, 1973 (Central Act 2 of 1974), the Governor of Tamil Nadu, after consultation with the High Court, Madras, hereby establishes a court of Judicial Magistrate at Pudukkottai in Pudukkottai District.

R. RAJAGOPAL,
Principal Secretary to Government.

Exemption from Life time Tax and Registration fee to the Vehicle belonging to Tamil Nadu State Legal Services Authority, Chennai Under the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act.

[G.O. (Ms.) No. 22, Home (Transport-I), 10th January 2013,

நந்தன மாக்ழி 26, திருவள்ளூர் ஆண்டு 2043.]

No. II(2)/HO/115/2013.—In exercise of powers conferred by sub-section (1) of Section 20 of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1974 (Tamil Nadu Act 13 of 1974), the Governor of Tamil Nadu, hereby makes an exemption in regard to the life time tax payable in respect of the Black Mica Toyota Altis Petrol Air-conditioned car bearing chassis No. MBJ53REE204603195-0512 and engine No. 2ZR 1012643 belonging to the Tamil Nadu State Legal Services Authority, Chennai.

NOTIFICATION-II

[G.O. (Ms.) No. 22, Home (Transport-I), 10th January 2013,

நந்தன மாக்ழி 26, திருவள்ளூர் ஆண்டு 2043.]

No. II(2)/HO/116/2013.—In exercise of powers conferred by rule 100 of the Tamil Nadu Motor Vehicles Rule 1989 the Governor of Tamil Nadu, hereby exempts the Tamil Nadu State Legal Services Authority, Chennai from the payment of fee payable for the registration of the Black Mica Toyota Altis Petrol Air-conditioned car bearing chassis No. MBJ53REE204603195-0512 and engine No. 2ZR 1012643.

(By order of the Governor)

R. RAJAGOPAL,
Principal Secretary to Government.

HOUSING AND URBAN DEVELOPMENT.

Declaration of Inclusion of Certain Additional Areas in Hosur New Town Development Area, Under the Tamil Nadu Town and Country Planning Act.

[G.O. Ms. No. 01, Housing and Urban Development [UD4(2)], 2nd January 2013.]

No. II(2)/LE/116/2013.—In exercise of the powers conferred by clause (c) of sub-section (1) of Section 10 of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972), the Governor of Tamil Nadu hereby declares his intention to include certain additional areas in the Hosur New Town Development Area and to make the following amendment to the Housing and Urban Development Department Notification No. II(2)/HOU/3317/79 published at page 295 of Part II-Section 2 of the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 6th June 1979.

2. Notice is hereby given that the following draft amendment will be taken into consideration under sub-section (4) of the Section 10, on or after the expiry of two months from the date of publication of this Notification in the Tamil Nadu Government Gazette and that any objection or suggestion, which may be received from any inhabitant or any local authority or institution in the local areas, with respect thereto, before the expiry of the period aforesaid will be duly considered by the Government of Tamil Nadu, Objection or suggestion in writing, if any, should be addressed to the Secretary to Government, Housing and Urban Development Department, Secretary, Fort Saint George, Chennai-600 009.

AMENDMENT.

In the said Notification, for "The Table", the following Table shall be substituted, namely:—

THE TABLE.

Name of Area forming the site for New Town
the New Number and names of revenue
Town villages
(1) (2)

Hosur Hosur Taluk

103. Chennathur
102. Hosur
87. Zuzuvadi
28. Begapalli
30. Nallur
88. Mukundapalli
90. Kothakondapalli
89. Motham Agraharam
92. Mathigiri
99. Onnalvadi
98. Achettipatti
93. Nagondapalli
91. Poonapalli
80. Avalapalli
52. Gollapalli
50. Sokkanathapuram
27. Kustanapalli
25. Kottapalli
01. Sevaganapalli
02. Kaganur
03. Sokkarasanapalli
04. Kodiyalam
05. Singasadanapalli
06. Belathur
07. Dinnapalli
19. Kadirganadinna
20. Jogikalasammanapalli
21. Lingapuram
15. Oddapalli
23. Bagalur
02. Eachangur

<i>Name of the New Town</i> (1)	<i>Area forming the site for New Town Number and names of revenue villages</i> (2)	<i>Name of the New Town</i> (1)	<i>Area forming the site for New Town Number and names of revenue villages</i> (2)
32.	Murthiganadinna	39.	Timmasandram
31.	Jeemangalam	40.	Vanamangalam
43.	Eluvapalli	41.	Kattinaicken Dhoddi
81.	Kalahasthipuram	42.	Berikai
83.	Viswanathapuram	69.	Athimugam
106.	Punagandoddi	70.	Midithapalli
107.	Karibasanapuram	71.	Nariganapuram
108.	Peddakullu	72.	Koladasapuram
109.	Chinnkullu	73/1,2,3.	Nandimangalam
110.	Kelavarapalli	74.	Attur
111.	Tattaganapalli	75.	Badathepalli
79.	Marasandaram	76.	Nanjapuram
77.	Kembasandiram	78.	Kallipuram
33.	Kanimangalam	94.	Muthuganapalli
34.	Thummanapalli	95.	Panchakshipuram
29.	Kalli Agraharam	96.	Mugalur
86.	Anumepalli	97.	Gobanapalli
85.	Govinda Agraharam	112.	Siddanapalli
84.	Santhpuram Agraharam	113.	Karupalli
101.	Nalligabettam Agraharam	114.	Patamuttalai
104.	Thorapalli Agraharam	115.	Muthalli
100.	Rangapanditha Agraharam	116.	Attur
117.	Alur	117/1.	Alur R.F.
105.	Mornapalli	117/2.	Alur
8.	Bobalapuram	118.	Pasapalle
9.	Deveripalli	119.	Aduvanapalli
10.	Biliganapalli	120.	Palavanapalli
11.	Idipalli	121.	Sudagondapalli
12.	Puram	122.	Alenatham
13.	Alur	123.	Venkatesapuram
14.	Vattiripalli	124.	Bukkasagaram
15.	Oddapalli	125.	Adagurikki
16.	Alasapalli	126.	Kamandhoddi
17.	Pichchugondapalli	127.	Subbagiri
18.	Muthuganapalli	128.	Patakotta
35.	Battavarapalli	129.	Sanamavoo
36.	Mallasandram	130.	Thiyarnadurgam
37.	Mugulapalli	131.	Thuppuganapalli
38.	Amuthukondapalli	137.	Doripalli

Name of the New Town	Area forming the site for New Town	Number and names of revenue villages
(1)	(1)	(2)
(1)	200.	Sanamavoo R.F.
	201.	Sanamavoo R.F.

Denkanikottai Taluk.

7. Belagondapalli
6. Komaranapalli
4. Sathanur.
5. Kempatti
8. Kalukondapalli
9. Peddamadagondapalli
10. Deveganapalli
11. Mathagondapalli
12. Saragapalli
13. Kodiyalam
14. Thogarai Agraharam
53. Thandarai
57. Anegollu
58. Jagir Karupalli
59. Nagappan Agraharam
60. Hosapuram
61. Kelamanagalam
62. Kundumaranapalli
63. Biramanagalam
64. Bodichipalli

K. PHANINDRA REDDY,
Secretary to Government.

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

Notifications under the Minimum wages Act.**Constitution of Committee for revision of Minimum rates of wages Under the Act.**

[G.O. Ms. No. 176, Labour and Employment (J2),
27th December 2012.]

No.II(2)/LE/118/2013.—In exercise of the powers conferred by clause (a) of sub-section (1) of section 5 read with section 9 of the Minimum Wages Act, 1948 (Central Act XI of 1948), the Governor of Tamil Nadu hereby appoints a committee consisting the following members, to hold enquiries and advise the State Government in respect of revision of Minimum rates of wages for the employment in Security Guard:-

Independent persons:

- (1) Deputy Commissioner of Labour Dindigul .. Chairman
- (2) Inspector of Labour Dindigul .. Secretary
- (3) Assistant Director, Office of the Director of Economics and Statistics, Chennai-600 006. .. Member

Employers' Representatives:

- (1) Thiru I. Austin, Director, Tuticorin Security Bureau, B7, 3rd Street, 2-NGO Colony, Ganesh Nagar, Tuticorin-628 008. .. Member
- (2) Thiru T. Karunakaran, Branch Manager, Globe Detective Agency (P) Ltd., P-3, 10th B-Cross West Extension, Thillai Nagar, Tiruchirapalli-18. .. Member
- (3) Thiru A. Rajendran, Proprietor, Srinithi Security Services, 121/1, A.R. Nagar, Mangles Road, Dindigul-624 001. .. Member

Employees' Representatives:

- (1) Thiru S.K. Mahendran, Anna Thozilsanga Peravai, 8-A, Mill Road, Shanmugapuram, Palani, Dindigul District. .. Member
- (2) Thiru Nellai Paramasivan, Treasurer, State Transport Wing, Anna Thozilsanga Peravai, No. 28, Middle Street, Pallikottai, Pallikottai Post, Sankar Nagar Via, Tirunelveli District-627 357. .. Member
- (3) Dalit Puyal Kumari Arun, State President, Dalit People Front, 10/708, J.J. Nagar, Mugappair East, Chennai-600 037. .. Member

Proposal for inclusion of the employment in Hand Embroidery and Jari in Part-I of the schedule to Under the Act.

[G.O. (2D) No. 5, Labour and Employment (J2),
9th January 2013.]

No. II(2)/LE/119/2013.—Whereas, the Governor of Tamil Nadu is of the opinion that Minimum rates of wages should be fixed under the Minimum Wages Act, 1948 (Central Act XI of 1948), in respect of the employment in Hand Embroidery and Jari.

2. Now, Therefore, in exercise of the powers conferred by section 27 of the said Act, the Governor of Tamil Nadu hereby gives notice of his intention to add the said employment Part I of the Schedule to the said Act as required by the said section.

3. Any objection or suggestion, which may be received with respect to the proposed addition on or before the expiry of three months from the date of publication of this Notification in the *Tamil Nadu Government Gazette*, will be considered by the Government of Tamil Nadu. Objection (or) suggestion, if any, should be addressed to the Principal Secretary to Government of Tamil Nadu, Labour and Employment Department, Secretariat, Chennai-600 009, through the Commissioner of Labour, Teynampet, Chennai-600 006.

MOHAN PYARE,
Principal Secretary to Government.

Disputes Between workmen Managements referred to Industrial Tribunal for Adjudication.

ஸ்ரீ அகிலா ஸ்பின்னிங் மில் எம்ப்ளாய்ஸ்
டிரேடு யூனியன்.

[அரசாணை (டி) எண் 568, தொழிலாளர் மற்றும்
வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 11 டிசம்பர் 2012.]

No.II(2)/LE/120/2013.—ஸ்ரீ அகிலா ஸ்பின்னிங் மில் எம்ப்ளாய்ஸ் டிரேடு யூனியன் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும், ஸ்ரீ அகிலா ஸ்பின்னிங் மில்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட், யூனிட்-2, மேட்டூர், சேலம் மாவட்டம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் இடையே பஞ்சப்படி வழங்குவது தொடர்பாக தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (C) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற்சங்கத்தை இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள எழுவினாவுடன் சென்னை, தொழிற்சங்கத்தின் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்கமாறு சென்னை, தொழிற்சங்கத்திடம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு எழுவினா

மாறுபடும் அகவிலைப்படியை 17849 புள்ளிகளில் 12-11-2009 முதல் நிறைநிறுத்திய (Freeze) நிர்வாகத்தின் செயல் நியாமானதுதானா? இல்லையெனில் தொழிலாளர்கள் என்ன நிவாரணம் பெற தகுதி பெறுகிறார்கள்? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

ஹூண்டாய் மோட்டார் இந்தியா லிமிடெட்,
திருப்பெரும்புதூர் இருங்காட்டுக்கோட்டை,
காஞ்சிபுரம் மாவட்டம்.

[அரசாணை (டி) எண். 614, தொழிலாளர் மற்றும்
வேலைவாய்ப்பு (அ2)த் துறை 26 டிசம்பர் 2012]

No.II(2)/LE/121/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக ஹூண்டாய் மோட்டார்ஸ் இந்தியா லிமிடெட், திருப்பெரும்புதூர், இருங்காட்டுக்கோட்டை, காஞ்சிபுரம் மாவட்டம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் ஹூண்டாய் மோட்டார் இந்திய எம்ப்ளாய்ஸ் யூனியன் (3216/CNI) மகூதி தெரு, சென்னை-5 என்ற தொழில் சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (C) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு சென்னை தொழிற்சங்கத்தின் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்கமாறு சென்னை, தொழிற்சங்கத்திடம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு எழுவினா

கீழ்க்கண்ட தொழிலாளர்களுக்கெதிராக அவர்கள் பெயருக்கெதிரே குறிப்பிட்ட நாட்களை தற்காலிக பணி நீக்கத்திலிருந்து காலமாக கருதி நிர்வாகம் பிறப்பித்த தண்டனையினை ரத்து செய்து அந்நாட்களை பணிநாட்களாகக் கருதி ஊதியம் வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

வ எண்	பெயர்	தொழிலாளர் களின் அடையாள எண்	தற்காலிக பணி நீக்க காலம்	தற்காலிக பணி நீக்க நாட்கள்	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
			முதல்	முடிய	
1.	திரு. R. கோவிந்தராஜ்,	A90183	7-5-2008	05-6-2008	30 நாட்கள்
2.	திரு. B. நந்தகுமார்	190876	1-7-2008	30-7-2008	30 நாட்கள்
3.	திரு. A. கோவிந்தராஜ்	210222	13-8-2008	12-9-2008	30 நாட்கள்
4.	திரு. D. வினீஷ்	200198	16-8-2008	20-8-2008	5 நாட்கள்
5.	திரு. K. விஷ்வமோகன்	180404	21-8-2008	19-9-2008	30 நாட்கள்
6.	திரு. S. பென்னி	200037	10-10-2008	24-10-2008	15 நாட்கள்

மெசர்ஸ் கேட்டர் பில்லர் இந்தியா பிரைவேட் லிமிடெட், மேல்நல்லாத்தூர், திருவள்ளூர் மாவட்டம்.

[அரசாணை (டி) எண் 616, தொழிலாளர் மற்றும்
வேலைவாய்ப்பு (அ2)த் துறை, 26 டிசம்பர் 2012.]

No.II(2)/LE/122/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக மெசர்ஸ் கேட்டர் பில்லர் இந்தியா பிரைவேட் லிமிடெட், மேல்நல்லாத்தூர், திருவள்ளூர்

மாவட்டம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் கேட்டர் பில்லர் இந்தியா பிரைவேட் லிமிடெட் ஓர்க்கர்ஸ் யூனியன், மேல்நல்லாத்தூர், திருவள்ளூர் மாவட்டம் என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (C) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு சென்னை தொழிற்சங்கத்தின் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை, தொழிற்சங்கத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திருவள்ளூர் மாவட்டம் மேல்நல்லாத்தூரில் அமைந்துள்ள கேட்டர் பில்லர் இந்தியா பிரைவேட் லிமிடெட் நிறுவனத்தில் பணிபுரியும் தொழிலாளர்களுக்கு 2000-ம் ஆண்டு முதல் நிறுத்தப்பட்ட Long Service Award-ஐ வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

Disputes Between workmen Managements referred to Labour Courts for Adjudication.

தி லட்சுமி மில்ஸ் கம்பெனி லிமிடெட், பல்லடம்

[அரசாணை (டி) எண் 557, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி) தீர்மானம், 10 டிசம்பர் 2012.]

No.II(2)/LE/123/2013.—கோவை, பெரியார் மாவட்ட திராவிட பஞ்சாலைத் தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம், கோவை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும் தி லட்சுமி மில்ஸ் கம்பெனி லிமிடெட், பல்லடம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் இடையே திரு. பி. பழனிச்சாமி (டிக்கட் எண். 5211) என்பவரின் தற்காலிக பணிநீக்கம் தொடர்பாக தொழில்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (C) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற்சங்கத்தை இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள எழுவினாவுடன் கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திடம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. பி. பழனிச்சாமி (டிக்கட் எண் 5211) என்பவருக்கு 9-7-10 பகல் ஷிப்ட் 2வது நேரம் முதல் 14-8-10ம் தேதி வரை 36.5 நாட்கள் நிர்வாகம் வழங்கிய தற்காலிக வேலைநீக்க தண்டனையை ரத்து செய்து அந்நாட்களை வேலை நாட்களாக கருதி முழுச்சம்பளம் உள்ளிட்ட அனைத்து பணப்பயன்களும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 558, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி) தீர்மானம், 10 டிசம்பர் 2012.]

No.II(2)/LE/124/2013.—கோவை, பெரியார் மாவட்ட திராவிட பஞ்சாலைத் தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும் தி லட்சுமி மில்ஸ் கம்பெனி, பல்லடம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் இடையே திரு. வி. ராஜசேகரன் (டிக்கட் எண் 5257) என்பவரின் தற்காலிக பணிநீக்கம் தொடர்பாக தொழில்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (C) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற்சங்கத்தை இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள எழுவினாவுடன் கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திடம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. வி. ராஜசேகரன் (டிக்கட் எண் 5257) என்பவருக்கு 11-7-10 முதல் 7-8-10 வரை 28 நாட்கள் நிர்வாகம் வழங்கிய தற்காலிக வேலைநீக்க தண்டனையை ரத்து செய்து அந்நாட்களை வேலை நாட்களாக கருதி முழுச்சம்பளம் உள்ளிட்ட அனைத்து பணப்பயன்களும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 559, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி) தீர்மானம், 10 டிசம்பர் 2012.]

No.II(2)/LE/125/2013.—கோவை, பெரியார் மாவட்ட திராவிட பஞ்சாலைத் தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும் தி லட்சுமி மில்ஸ் கம்பெனி லிமிடெட், பல்லடம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் இடையே திரு. ஆர். சுரேஷ்குமார் (டிக்கட் எண் 5425) என்பவரின் தற்காலிக பணிநீக்கம் தொடர்பாக தொழில்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (C) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற்சங்கத்தை இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள எழுவினாவுடன் கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திடம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. ஆர். சுரேஷ்குமார் (டிக்கட் எண் 5425) என்பவருக்கு 15-7-10ம் தேதி முதல் பகல் ஷிப்ட் 2வது நேரம் முதல் 14-8-10ம் தேதி 30.5 நாட்கள் நிர்வாகம் வழங்கிய தற்காலிக வேலைநீக்க தண்டனையை ரத்து செய்து அந்நாட்களை வேலை நாட்களாக கருதி முழுச்சம்பளம் உள்ளிட்ட அனைத்து பணப்பயன்களும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

டுகெதர் டெக்ஸ்டைல்ஸ் மில்ஸ் இந்தியா பிரைவேட் லிமிடெட், கோவை.

[அரசாணை (டி) எண் 560, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 10 டிசம்பர் 2012.]

No.II(2)/LE/126/2013.—கோவை, திருப்பூர் மாவட்ட புதிய ஜனநாயக தொழிலாளர் முன்னணி, கோவை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும் டுகெதர் டெக்ஸ்டைல்ஸ் மில்ஸ் இந்தியா பிரைவேட் லிமிடெட் கோவை என்ற நிர்வாகத்திற்கும் இடையே பகுதி கதவடைப்பு தொடர்பாக தொழில்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (C) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற்சங்கராறை இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள எழுவினாவுடன் கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திடம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

இணைப்பில் கண்ட 69 தொழிலாளர்களுக்கு 21-8-2010 முதல் நிர்வாகம் வழங்கியுள்ள பகுதி கதவடைப்பினை நீக்கி, பகுதி கதவடைப்பு நாட்களுக்கு முழு சம்பளமும், சட்டபடி சேர வேண்டிய சலுகைகளையும் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

இணைப்பு-2

வரிசை எண் (1)	டிக்கட் எண் (2)	தொழிலாளர் பெயர் (3)	வேலை செய்யும் பிரிவு (4)
1	53	ஜி. ரமேஷ்	வீவிங்
2	158	கே. வேல்முருகன்	டையிங்
3	76	கே. வேலுச்சாமி	டையிங்
4	107	கே. மாரிமுத்து	டையிங்

5	34	ஆர். தர்மராஜ்	எலக்ட்ரிக்கல்
6	360	வி. மணிகண்டன்	வைண்டிங்
7	100	ஜி. பிரகாஷ்	டார்னிங்
8	23	கே. நஞ்சப்பன்	பீம் கட்டிங்
9	42	எம்.பி. முருகேசன்	டையிங்
10	710	பி. மாணிக்கவாசகம்	வீவிங்
11	413	எம். ஜெயபிரகாஷ்	வீவிங்
12	633	கே. குருந்தாசலம்	வீவிங்
13	541	ஆர். இராண்ணியன்	வீவிங்
14	622	டி.கே. சுந்தரமூர்த்தி	டையிங்
15	308	ஆர். கனகராஜ்	டையிங்
16	312	எஸ்.பி. கணேசன்	அயர்னிங்
17	9480	எம். பிரபு	வீவிங்
18	73	ஆர்.எஸ். கணேசன்	டையிங்
19	459	ஆர். கிட்டுசாமி	இன்ஸ்பெக்ஷன்
20	115	சி. நடராஜன்	டையிங்
21	33	கே. ராமசாமி	வீவிங்
22	9204	டி.எஸ். கணேசன்	டையிங்
23	301	சி. விமல்ராஜ்	வீவிங்
24	367	எஸ். செந்தில் குமார்	வார்பிங்
25	320	ஜே. அருள்ராஜ்	இன்ஸ்பெக்ஷன்
26	122	டி. ஆறுச்சாமி	என்விராமெண்ட்
27	9196	என். சம்பத்குமார்	டையிங்
28	651	எம். சின்னதுரை	வாசிங்
29	590	எம். சுந்தர்ராஜ்	டையிங்
30	578	என். ராஜன்	பீம் கட்டிங்
31	62	எல். செந்தில்குமார்	வார்பிங்
32	204	ஆர். ராமசாமி	வீவிங்
33	9200	டி. நாகராஜ்	வைண்டிங்
34	124	பி. பழனிச்சாமி	டையிங்
35	108	என். வெள்ளியங்கிரி	டையிங்
36	332	எஸ். ஜெயராம்	இன்ஸ்பெக்ஷன்
37	9246	ஆர். முருகேசன்	டையிங்
38	9958	வி. சரஸ்வதி	வைண்டிங்
39	9957	எஸ். குணசுந்தரி	வைண்டிங்
40	9189	கே. சரஸ்வதி	டையிங்
41	82	எம். கோபால்	இன்ஸ்பெக்ஷன்
42	38	கே. வேல்முருகன்	வீவிங்

43	516	கே.எஸ். மல்லிகா	வீவிங்
44	9699	வி. பர்வதம்	வீவிங்
45	247	என். செல்வி	வீவிங்
46	45	எ. குப்புரத்தினம்	வீவிங்
47	9127	கே. உமாதேவி	வீவிங்
48	98	டி. சாந்தி	இன்ஸ்பெக்ஷன்
49	307	என். கண்ணன்	வைண்டிங்
50	194	ஆர். முருகேசன்	டையிங்
51	144	ஆர். நடராஜ்	வைண்டிங்
52	293	பி. மகேந்திரன்	டையிங்
53	9388	பி. பிரேம்குமார்	வீவிங்
54	655	ஜி. தண்டபாணி	வீவிங்
55	121	கே. கருணாகரன்	என்விராமெண்ணட்
56	40	பி.கே. சிவராஜ்	வீவிங்
57	319	என். சிவராஜ்	டையிங்
58	116	பி. பிரகாஷ்	டையிங்
59	370	எஸ். கோபால்	இன்ஸ்பெக்ஷன்
60	85	ஜி. துரைசாமி	இன்ஸ்பெக்ஷன்
61	9335	வி. சங்கிதா	பேக்கிங்
62	9192	என். சுமதி	டையிங்
63	297	என். நடராஜ்	வைண்டிங்
64	9229	கே. கிருஷ்ணமூர்த்தி	டையிங்
65	9176	ஆர். தனலட்சுமி	டையிங்
66	9433	டி. பிராகஷ்குமார்	வீவிங்
67	611	எ. நாகராஜ்	வீவிங்
68	60	பி. முருகானந்தம்	வீவிங்
69	246	எம். நாகராஜ்	வீவிங்

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் சேலம் கோட்டம், தர்மபுரி.

[அரசாணை (டி) எண் 589, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி)த் துறை, 17 டிசம்பர் 2012.]

No.II(2)/LE/127/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் சேலம் கோட்டம், தருமபுரி மண்டலம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், சேலம், தர்மபுரி, ஈரோடு, நாமக்கல் மாவட்ட போக்குவரத்து மற்றும் பொதுத் தொழிலாளர் சங்கம், சேலம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறு நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு அவர்கள் ஆளுநர் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (C) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்கமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஓட்டுநர் திரு. கே. மாசிலாமணி, (பணி எண் 6012) என்பவரின் ஊதிய உயர்வினை திரண்ட பயனுடன் 2 வருடம் தள்ளிவைத்தும், 27-12-1997 முதல் 10-1-1998 வரையிலான தற்காலிக பணி நீக்க காலத்தினை தகுதியான விடுப்பாக கருதியும் நிர்வாகம் பிறப்பித்த உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

குமரகிரி டெக்ஸ்டைல்ஸ், தருமபுரி.

[அரசாணை (டி) எண் 597, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி)த் துறை, 18 டிசம்பர் 2012.]

No.II(2)/LE/128/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக குமரகிரி டெக்ஸ்டைல்ஸ், தருமபுரி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தருமபுரி மாவட்ட திராவிடப் பஞ்சாலை தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறு நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (C) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்கமாறு சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

“நிர்வாகம் தொழிலாளர்களுடன் ஏற்படுத்திக் கொண்ட 18 (1) ஒப்பந்தப்படியான பலன்களை ஒப்பந்தத்தில் கையொப்பமிடாத தொழிற்சங்க உறுப்பினர்களுக்கும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

வடசேரி கூட்டுறவு பண்டகசாலை விமிடெட்., எண் ஓய் 160, நாகர்கோவில்.

[அரசாணை (டி) எண் 599, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி)த் துறை, 18 டிசம்பர் 2012.]

No.II(2)/LE/129/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக வடசேரி கூட்டுறவு பண்டகசாலை விமிடெட்., எண் ஓய் 160, நாகர்கோவில் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், கன்னியாகுமாரி மாவட்ட அனைத்து கூட்டுறவு நிறுவன பணியாளர்கள் சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (C) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. மனோகர் சிங் என்பவருக்கு மேலாளர் பதவி வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (திருநெல்வேலி) லிட., நாகர்கோவில் மண்டலம்

[அரசாணை (டி) எண் 600, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி)த் துறை, 18 டிசம்பர் 2012.]

No.II(2)/LE/130/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (திருநெல்வேலி) லிட., நாகர்கோவில் மண்டலம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக காமராஜ் நாடார் தொழிலாளர் சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்சங்கம் அனுப்புவது அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (C) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

நடத்துனர் திரு. சந்தான குரூஸ் என்பவரது அடிப்படை ஊதியத்தினை தற்போது பெற்றுவரும் சம்பள விகிதத்தில் ஆரம்ப நிலையில் நிர்ணயித்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 3-7-2004-ம் தேதியிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆமெனில் அவருக்கு கிடைக்கக் கூடிய நிவாரணம் என்ன?

அரசு ரப்பர் கழகம், நாகர்கோவில்.

[அரசாணை (டி) எண் 601, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி)த் துறை, 18 டிசம்பர் 2012.]

No.II(2)/LE/131/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, அரசு ரப்பர் கழகம், நாகர்கோவில் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், பொது செயலாளர், ஜெனரல் லேபர் யூனியன், மதுரை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (C) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பிற்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதி மன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. எம். ஜான்பென்னட் என்ற பாதுகாவலருக்கு, அரசு ஊழியருக்கு இணையான சம்பளம் மற்றும் பதவி உயர்வு வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

காட்டேரி மற்றும் சட்டன் குரூப் எஸ்டேட் குன்னூர், நீலகிரி மாவட்டம்.

[அரசாணை (டி) எண் 602, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி2)த் துறை, 19 டிசம்பர் 2012.]

No.II(2)/LE/132/2013.—திரு. அம்பிடேவிட், என்பவரை நிர்வாகம் தனது 12-4-2007-ஆம் நாளிட்ட உத்தரவின் மூலம் 23-4-2007 முதல் 28-5-2007 வரை தற்காலிக வேலைநீக்கம் செய்ததை எதிர்த்து குன்னூர் பிளான்டேஷன் லேபர் அசோசியேஷன் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும், குன்னூர், காட்டேரி மற்றும் சட்டன் குரூப் எஸ்டேட் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் இடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (C) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறை, இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள எழுவினாவுடன் கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை தொழிலாளர் நீதி மன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு**எழுவினா**

திரு. அம்பிடேவிட் என்பவரை நிர்வாகம் தனது 12-04-2007 நாள்ிட்ட உத்தரவின் மூலம் 23-04-2007 முதல் 28-05-2007 முடிய 30 நாட்கள் தற்காலிக பணிநீக்கம் செய்ததை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

வேப்கோ இந்தியா லிமிடெட், அம்பத்தூர் தொழிற்பேட்டை, சென்னை

[அரசாணை (டி) எண் 615, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ2)த் துறை, 26 டிசம்பர் 2012.]

No.II(2)/LE/133/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, வேப்கோ இந்தியா லிமிடெட், அம்பத்தூர் தொழிற்பேட்டை, சென்னை-58, என்ற நிர்வாகத்திற்கும், வேப்கோ இந்தியா பணியாளர்கள் சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (C) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு**எழுவினா**

திருவாளர்கள் திரு. கனி மற்றும் திரு. சத்தியராஜ் ஆகிய தொழிலாளர்கள் முறையே உத்தரகாண்ட் மாநில கிளைக்கும் மற்றும் ஓரிசா மாநிலம் ரூர்கோலா கிளைக்கும் பணியிட மாற்றம் செய்யப்பட்டது சரிதானா? இல்லையெனில் அவர்களுக்கு கிடைக்கக்கூடிய பரிகாரம் என்ன?

தி லட்சுமி மில்ஸ் கம்பெனி லிமிடெட், பல்லடம்

[அரசாணை (டி) எண் 3, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 03 ஜனவரி 2013.]

No.II(2)/LE/134/2013.—திரு. எஸ். சிவக்குமார் (டிக்கட் எண் 5406) என்பவருக்கு நிர்வாகம் ஆர். டபிள்யூ மார்ட் செய்ததை ஆட்சேபித்து கோவை, பெரியார் மாவட்ட திராவிட பஞ்சாலை தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும், கோவை பல்லடம் தி லட்சுமி மில்ஸ் கம்பெனி லிமிடெட் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் இடையே தொழிற்சங்கராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறு தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (C) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறு இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள எழுவினாவுடன் கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை, தொழிலாளர் நீதி மன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு**எழுவினா**

திரு. எஸ். சிவக்குமார் (டிக்கட் எண் 5406) ஸ்பின்னிங் என்பவருக்கு நிர்வாகம் 6-7-2010, 7-7-2010 8-7-2010, 9-7-2010 (1/2 நாள் மட்டும்) ஆக மொத்தம் 3½ நாட்களுக்கு ஆர். டபிள்யூ "RTW" (Refused to Work) மார்ட் செய்ததை ரத்து செய்து அந்நாட்களை வேலை நாட்களாக பாவித்து சம்பளம் உள்ளிட்ட அனைத்து பணப்பயன்களும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 4, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 03 ஜனவரி 2013.]

No.II(2)/LE/135/2013.—கோவை, பெரியார் மாவட்ட திராவிட பஞ்சாலைத் தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம், என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும், தி லட்சுமி மில்ஸ் கம்பெனி லிமிடெட், பல்லடம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் இடையே திரு. எஸ். மலையாண்டி (டிக்கட் எண் 5485) என்பவரின் தற்காலிக பணிநீக்கம் தொடர்பாக தொழிற்சங்கராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறு தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (C) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற்சங்கராறு இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள எழுவினாவுடன் கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு**எழுவினா**

திரு. எஸ். மலையாண்டி (டிக்கட் எண் 5485) என்பவருக்கு 13-7-2010 தேதி முதல் 7-8-2010 முடிய 26 நாட்கள் நிர்வாகம் வழங்கிய தற்காலிக வேலைநீக்க தண்டனையை ரத்து செய்து அந்நாட்களை வேலை நாட்களாக கருதி முழுச்சம்பளம் உள்ளிட்ட அனைத்து பணப்பயன்களும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 5, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 03 ஜனவரி 2013.]

இணைப்பு

எழுவினா

No.II(2)/LE/136/2013.—கோவை, பெரியார் மாவட்ட திராவிட பஞ்சாலைத் தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம், என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும், தி லட்சுமி மில்ஸ் கம்பெனி லிமிடெட், பல்லடம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் இடையே திரு. என். வீராச்சாமி (டிக்கட் எண் 5314) என்பவரின் தற்காலிக பணிநீக்கம் தொடர்பாக தொழிற்சங்காரை எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (C) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற்சங்காரை இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள எழுவினாவுடன் கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. என். வீராச்சாமி (டிக்கட் எண் 5314) என்பவருக்கு 9-7-2011 பகல் ஷிப்ட் 2-வது நேரம் முதல் 7-8-2010-ம் தேதி வரை 29.5 நாட்கள் நிர்வாகம் வழங்கிய தற்காலிக வேலைநீக்க தண்டனையை ரத்து செய்து அந்நாட்களை வேலை நாட்களாக கருதி முழுச்சம்பளம் உள்ளிட்ட அனைத்து பணப்பயன்களும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 6, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 03 ஜனவரி 2013.]

No.II(2)/LE/137/2013.—கோவை, பெரியார் மாவட்ட திராவிட பஞ்சாலைத் தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம், என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும், தி லட்சுமி மில்ஸ் கம்பெனி லிமிடெட், பல்லடம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் இடையே திரு. பி. வேலுச்சாமி (டிக்கட் எண் 5553) என்பவரின் தற்காலிக பணிநீக்கம் தொடர்பாக தொழிற்சங்காரை எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (C) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற்சங்காரை இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள எழுவினாவுடன் கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

திரு. பி. வேலுச்சாமி (டிக்கட் எண் 5553) என்பவருக்கு 14-7-10 தேதி முதல் 12-8-10 முடிய 30 நாட்கள் நிர்வாகம் வழங்கிய தற்காலிக வேலைநீக்க தண்டனையை ரத்து செய்து அந்நாட்களை வேலை நாட்களாக கருதி முழு ஊதியம் உள்ளிட்ட அனைத்து பணப்பயன்களும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 7, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 03 ஜனவரி 2013.]

No.II(2)/LE/138/2013.—கோவை, பெரியார் மாவட்ட திராவிட பஞ்சாலைத் தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம், கோவை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும், தி லட்சுமி மில்ஸ் கம்பெனி லிமிடெட், பல்லடம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் இடையே திரு. வி. ஜெஸ்டினராஜ் (டிக்கட் எண் 5552) என்பவரை தற்காலிக பணிநீக்கம் செய்தது தொடர்பாக தொழிற்சங்காரை எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (C) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற்சங்காரை இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள எழுவினாவுடன் கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. வி. ஜெஸ்டினராஜ் (டிக்கட் எண் 5552) என்பவருக்கு 13-7-2010 முதல் 8-8-2010 வரை 26 நாட்களுக்கு நிர்வாகம் வழங்கிய தற்காலிக வேலைநீக்க தண்டனையை ரத்து செய்து அந்நாட்களை வேலை நாட்களாக கருதி முழு ஊதியம் உள்ளிட்ட அனைத்து பணப்பயன்களும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை லிமிடெட், திருநெல்வேலி.

[அரசாணை (டி) எண்.20, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 04 ஜனவரி 2013, மார்க்கி திங்கள் 20, நந்தன, திருவள்ளூர் ஆண்டு 2043.]

No.II(2)/LE/139/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை லிமிடெட், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நெல்லை, சிதம்பரனார், குமரி மாவட்ட அரசு போக்குவரத்து எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன், திருநெல்வேலி என்ற தொழிற்சங்கத்துக்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (முத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (C) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. ஆர். ஜெபத்துரை சாமுவேல் (ATM 7737) என்பவரின் ஊதிய உயர்வினை எதிர்காலத்தில் பாதிக்கும் வண்ணம் இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு நிறுத்தி வைத்து, 31-05-2007 அன்று பிறப்பித்த உத்தரவினை நிர்வாகம் ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம் தானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

**இல்ஜின் ஆட்டோமோடிவ் பிரைவேட் லிமிடெட்,
திருப்பெரும்புதூர், இருங்காட்டுக்கோட்டை, காஞ்சிபுரம்.**

[அரசாணை (டி) எண் 21, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ2)த் துறை, 04 ஜனவரி 2013.]

No.II(2)/LE/140/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, இல்ஜின் ஆட்டோமோடிவ் பிரைவேட் லிமிடெட், திருப்பெரும்புதூர், இருங்காட்டுக்கோட்டை,

காஞ்சிபுரம் மாவட்டம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், பொதுத் தொழிலாளர் (504/CPT), காஞ்சிபுரம் மாவட்டம் என்ற தொழிற்சங்கத்துக்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (முத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (C) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

இருங்காட்டுக்கோட்டை, இல்ஜின் ஆட்டோமோடிவ் (பி) லிட் என்ற நிறுவனத்தில் பணிபுரிந்த திரு. ராஜன் என்பவரை கோயம்புத்தூருக்கு பணிமாற்றம் செய்ததை ரத்து செய்து அன்னாருக்கு மீண்டும் சென்னை இருங்காட்டுக்கோட்டை நிறுவனத்தில் பணி வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

மோகன் பியாரெ,

அரசு முதன்மைச் செயலாளர்.